БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 06-04-7122
Организациона јединица | Књига | Редни број | Број
ЈН-02-07-1-789-9/20

Broj:S1 3 U 036011 20 U
Sarajevo, 01.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Elnos BL d.o.o. Banja Luka, ulica Blagoja Parovića 100 E Banja Luka, koga zastupa advokat Darija Mirnić-Majstorović iz Banja Luke, ulica KraljaPetra I Karađorđevića broj 92, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-789-9/20 od 28.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 01.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku broj: 7763-5-1-/19 od 11.03.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8 i 9-ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Elektro Doboj“ a.d. Doboj. Poništeno je Rješenje broj: 3809/20 od 30.03.2020. godine u postupku javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8 i 9-ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Elektro Doboj“ a.d. Doboj. Poništena je Tenderska dokumnetacija za LOT1, LOT2 i LOT 7 kao i Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 7763-5-1/19 od 23.03.2020.godine u dijelu koji se odnosi na LOT1, i LOT 2., i LOT 7., ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“

Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Ddoboj. Odbijena je kao neosnovan zahtjev ponuđača „Elnos BL" za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog bitnih povreda odredbi postupka, pogrešne primjene materijlanog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je pobijano rješenje kontradiktorno jer je tuženi odbio kao neosnovanu njegovu žalbu, ali istovremeno postupio po zahtjevu iz žalbe i poništio odluke. Dakle rješenje je suprotno odredbama člana 227.stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH a posebno jer je ostalo nejasno zašto su poništeni samo pojedini lotovi. Pogrešno je obrazloženje pobijanog rješenja u dijelu kojim se navodi da su ponuda BG Energo Tim d.o.o. Prijedor, Elker a.d. Ljubljana i Invning Investing Inženjering d.o.o. Prijedor valjane iako nisu dostavljene u skladu sa tenderskim dokumentom jer nisu dostavljene izjave ovjerene od strane nadležnog organa niti su potpisane od strane ovlaštenog lica. Osim toga, jedan ponuđač nije mogao ovlastiti drugo lice da za njega daje izjavu o činjenicama koje su ličnog karaktera u odnosu na tog ponuđača za koje se odnose jer se dostavljaju vlastite izjave. Tužbom ukazuje i da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje od strane tuženog vezano za LOT 5, obzirom da ponuđač Inving Investing nije dostavio katalošku dokumentaciju iz koje se vidi da je riječ o modularnim stezaljkama kako je to traženo u tenderskom dokumentu (strana 15) jer je jasno da je ovaj ponuđač dostavio samo obične redne četveropolne stezaljke RS 4-16/4. Ovakvo obrazloženje tuženog nije jasno i pravni je nonsens obzirom da je tuženi navedene propuste utvrdio kod ponuđača Elnols BL d.o.o. Banja Luka a nije ih utvrdio i kod ponuđača Inving Investing. Tuženi poziva i na presudu Suda BiH broj: S 1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019.godine i navodi da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak ali da ponudu čini neprihvatljivom da se dostavio neki od dokumenata što je upravo činjenica kod ponuđača Elnos BL d.o.o. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje tužitelj vidi i vezano za obrazloženje pobijanog rješenja u odnosu na LOT 8, obzirom da je ugovorni organ na strani 18 TD zahtijevao stezaljke za zatezno prihvatanje NN SKS-a 54-71,5 mm2 a ponuđači Inving, Elker i BG Energo su dostavili katalošku dokumentaciju za stezaljke preseke od 50 do 70 mm2. Dakle, ponuđači ne ispunjavaju uslove iz TD i nisu dostavili tražene dokaze odnosno izjavu i katalošku dokumentaciju pa je izvršena povreda osnovnih principa ZJN BiH. U konačnici za LOT 9, navedeni ponuđači nisu dostavili dokaze da posjeduju čelični dijelovi pocinčani i dokaze da posjeduju pocinčanu korpu a sve u skladu sa tačkama 10.,11.,12.,13 na strani 19-20 tenderskog dokumenta. Kako je u konačnici tuženi diskriminisao ponuđače i kako je nejasno zašto je odbio u konačnici žalbu kada je utvrdio nezakonitosti na koje je tužitelj ukazivao u toj žalbi, predlaže da sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovo rješavanje, potražujući i troškove spora na ima sastava tužbe u ukupnom iznosu od 977,50 KM, a u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. AT.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja, proizilazi da je tuženi odlučujući o žalbi tužitelja, odbio kao neosnovanu žalba izjavljenu na Odluku broj: 7763-5-1-/10 od 11.03.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8 i 9-ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj. pobijanim rješenjem tuženi je poništio Rješenje broj: 3809/20 od 30.03.2020.godine u postupku javne nabavke broj: 1404-1-1-99-3-57/19 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-ove 1,2,3,5,7,8 i 9-ponovna evaluacija, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj kao i Tenderska dokumentacija za LOT., LOT2 i LOT 7 kao i Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 7763-5-1/19 od 23.03.2020.godine u dijelu koji se odnosi na LOT., i LOT 2., i LOT 7. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni navod da ponuđači BG Energo tim d.o.o. Prijedor, elker a.d. Ljubija i Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nisu dostavili Izjave u skladu sa tenderskim dokumentom a sve u skladu sa odredbama člana 45., 47., i 52.Zakona. obziromd a iz ensporednog uvida u strane 31.,32., i 34 ponude proizilazi da su dostavili valjane izjave koje nemaju ni jedan pravni nedostatak i u skladu sa članom 152. stav 3. Zakona o privrednim društvima. Osim toga, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni navod da su ponude ponuđača Inving Investing Inženjering d.o.o Prijedor i BG Energo Tim d.o.o. Prijedor nekvalifikovane te je Odluka ugovornog organa broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine, zakonita a žalbeni prigovor neosnovan. Ocijenjeni su kao neosnovani i žalbeni navodi kojim se prigovara da jponuđači nisu dostavili traženu katalošku dokumentaciju modularne četveropolne redne stezaljke kao i stezaljke u zahtijevanim rasponima sve u skladu sa traženim uslovima i rasponima a u odnosu na LOT 7. Međutim, tuženi je ocijenio da u odnosu na LOT 1,2 i 7 predmetne nabavke, Ugovorni organ nije jasno precizirao i definisao predmet nabavke jer nije jasno definisan kriterijum prihvatljivosti nuđena neprecizno je definisan kriterijum prihvatljivosti nuđene opreme kao i dostavljanje dokaza o tome- Stoga je ocijenjeno da je za navedene lotove nemoguće ponuditi opremu što je suprotno odredbama člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog navedenog, u ponovnom psotupku, ugovorni organ je dužan za lotove 1,2 i 7 pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

U skladu sa odredbom člana 45. stav 4. kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, koji se odnose na ličnu sposobnost dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. S tim u vezi nije osnovan prigovor da ponuđač Elker a.d Ljubljana nije dostavio valjanje izjave iz člana 45.47 i 52 jer nisu potpisane lično od ponuđača. Ovo iz razloga jer su izjave potpisane na osnovu ovlaštenje od 01.07.2019.godine koju je dao ovaj ponuđač. Također u ponudi ovog ponuđača, Izjava koja je data u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH je ovjerena (strana 31 ponude).

Međutim, osnovano se tužbom ukazuje da je pobijano rješenje kontradiktorno pa ni ovaj sud nije mogao valjano ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta. Ovo iz razloga jer je u stavu 1. pobijanog rješenja odbijena žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7763-5-1/19 od 11.03.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke za lotove 1,2,3,5,7,8 i 9 dok je u stavu 2. i 3. pobijanog rješenja, poništeno rješenje broj: 3809/20 od 30.03.2020.godine kao i Tenderska dokumen za LOT 1,2 i 7 i Odluka o rezultatima okončanog postupka broj: 7763-5-1/19 od23.03.2020.godine, za te lotove. S tim u vezi, ovo vijeće napominje da je nejasno u kojem je dijelu odluka o rezultatima ostala na snazi a pri tome vijeće nije moglo izvršiti uvid u sve spise jer isti nisu dostavljeni u konkretnom predmetu. U spisu predmeta prvo nedostaje Odluka broj 7763-5-1/19 od 23.03.2020. godine kao i Rješenje broj: 3809/20 od 30.03.2020. godine, koje je poništeno pa je vijeće djelomično moglo izvršiti uvid i cijeniti samo dio ponude koji se odnosi na ponuđača Elker a.d Ljubljana a u vezi sa izjavama koje je dostavio ponuđač a na koje tužitelj prigovara u tužbi, dok je preostali dio ponuda sačinjen i dostavljen u kopiji u koju je također nemoguće izvršiti uvid.

Posljedično, vijeće nije moglo donijeti zakonitu odluku ni pravilno ocijeniti tužbene prigovore jer rješenje ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Zbog toga je tužba osnovana pa je predmetno rješenje valjalo poništiti i vratiti na ponovno odlučivanje tuženom. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će donijeti novu, zakonitu odluku u dijelu u kojem je tužba uvažena kao osnovana i pobijano rješenje poništeno.

Slijedom navedenog, tužitelj je uspio i sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova u upravnom sporu. S tim u vezi ovo sudsko Vijeće nalazi da tužitelju pripadaju troškovi na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznos od 750,00 KM po Advokatskoj tarifi RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05), koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM- tarfini broj 3) uvećano za iznos paušala od 25%, što iznosi 150,00 KM, odnosno 750,00 KM, kao i iznos od 127,00KM PDV-a (17%) i naknada sudske take u iznosu od 100,00KM, odnosno ukupno 977,50KM. Kako je sud poništio konačni upravni akt to je tuženi dužan naknaditi tužitelju troškove upravnog spora.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Maida Bikić